



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
27 июня 2025 года

Дело №А41-4531/2025

Резолютивная часть объявлена 11.06.25
Полный текст решения изготовлен 27.06.25

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Кондратенко ,при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Димитровой Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ИП СААКЯН О.О.(ИНН 442700924390) к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919)

о взыскании,

При участии в судебном заседании;

от истца: представитель по доверенности от 09.01.2025 Мастерова О.В. (диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обозревались судом, копии приобщены), представитель по доверенности от 09.01.2025 Саакян Д.О. (диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обозревались судом, копии приобщены)

от ответчика: представитель по доверенности от 05.08.2024 Кашуркина Н.М. (диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обозревались судом, копии приобщены)

УСТАНОВИЛ:

ИП СААКЯН О.О.(ИНН 442700924390) обратилась в Арбитражный суд Московской области к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) с первоначальным иском о взыскании 1 789 757, 31 руб. убытков.

В процессе судебного разбирательства установлено следующее.

От истца представлено заявление об уточнении исковых требований, просит взыскать убытки в размере 1 085 270 руб., судебные расходы в размере 335 000 руб.

Принято судом к рассмотрению.

От ответчика Пояснения по делу с контррасчетом, где просит исковые требования удовлетворить частично, в удовлетворении исковых требований, превышающих 984 340 рублей отказать.

Расхождений по количеству товара не имеется.

По судебным расходам истец пояснил, что судебные расходы в размере 335 000 руб., которые включают: 210 000 руб. оплата услуг представителя; 25 000 руб. расходы на оплату заключения специалиста.

Суд исследует первичную документацию.

Истец пояснил, что единицей измерения является пачка бумаги.

Суд в заседании обзревает Артикул 25617969 на сайте Вайлдберриз, цена за коробку, в которой 5 пачек бумаги- 1 910 руб.

Судебном заседании объявлен технический перерыв в порядке ст. 163 АПК РФ.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, с теми же представителями сторон.

Истец уточнил исковые требования до контррасчета ответчика, просит взыскать 984 340 руб. убытков, судебные расходы.

Уточнения приняты в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик возражает по судебным расходам по соразмерности, просит снизить до 30 000 руб. услуги представителя, услуги аналитика просит снизить до 5 000 руб., в части проведения оценочного исследования не возражает.

Истец в своём выступлении поддержал исковые требования.

Ответчик в своём выступлении возражал относительно удовлетворения иска.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Основанием для обращения в суд с иском послужило следующее.

ИП Саакян О.О. (далее также Продавец) имеет кабинет на сайте Вайлдберриз (ООО «РВБ» согласно выписке из ЕГРЮЛ), ID 156023. Согласно пункту 1.1 оферты - условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте www.wildberries.ru (далее - "Сайт"), включая все приложения к ней. Продавец - созданная по праву РФ коммерческая организация, зарегистрированный в РФ индивидуальный предприниматель или гражданин РФ, обладающий статусом самозанятого, которые приняли условия Оферты. Вайлдберриз является владельцем агрегатора информации о товарах (Сайта), на котором Продавцами размещаются предложения о заключении договоров купли-продажи принадлежащих им товаров.

Пунктом 4.1 Оферты предусмотрено, что продажа Товара может осуществляться одним из следующих способов: со склада Вайлдберриз, то есть Товар в момент заключения договора купли-продажи с покупателем находится на складе Вайлдберриз.

Предпринимателем был отгружен на склад Вайлдберриз, находящийся в г. Электросталь, товар - Бумага офисная.

17.11.2024, около 13 ч 00 мин МСК путем просмотра данных личного кабинета Продавцу стало известно о том, что неким лицом с 14.11.2024 производятся заказы товара Продавца с периодичностью в 1-3 минуты, при этом товар заказывается огромными партиями по б коробок (эквивалентно 30 пачкам бумаги), 14 коробок (70 пачек), 20 коробок (100 пачек). Заказы производились для доставки предположительно в один и тот же пункт выдачи в г. Красноярск. В последующие дни и вплоть до настоящего времени (22.11.2024) указанным выше способом также производились заказы товара в г. Красноярск большими партиями.

Согласно данным портала, Поставщик передал, а Вайлдберриз принял товары по следующим поставкам: 14668942 от 28.09.2023, 14797865 от 05.10.2023, 15110401 от 12.10.2023, 15127029 от 13.11.2023, 16228381 от 08.12.2023, 16411651 от 08.12.2023, 17528197 от 04.02.2024, 17748922 от 22.02.2024, 18984830 от 13.04.2024, 19535341 от

13.05.2024, 20401771 от 07.06.2024, 21552063 от 25.07.2024, 22175779 от 17.08.2024, 22414211 от 22.08.2024, 22910639 от 04.09.2024, 23428677 от 18.09.2024.

Товары проверены и приняты без расхождений, что подтверждается данными с Портала.

Однако, Поставщиком при проведении сверки реализованных товаров и доступных остатков, проведенных по представленным Вайлдберриз финансовым отчетам, обнаружено, что количество остатков товаров, доступных для реализации, указано меньше, чем фактически было принято, с связи с чем истцом заявлены требования о взыскании убытков за потерянный товар к количеству 553 ед. руководствуясь выводами аналитика и заключением специалиста.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его

имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2) вины ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками.

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 25) разъяснено, что применяя ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (пункт 5 статьи 393 ГК РФ).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Под реальным ущербом, согласно позиции ВС РФ, изложенной в постановлении Пленума от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

С учетом изложенного упущенная выгода применительно к тому же товару – это размер ожидаемых платежей при его реализации за вычетом себестоимости.

Таким образом, в рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды – рыночная как наиболее вероятная цена продажи стоимости поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи агенту.

Указанные выводы в полной мере соответствуют правовой позиции, сформулированной в постановлениях Арбитражного суда Московского округа по делам N А41-52286/23, А41-80472/23, А41-22795/23, А41-107019/23.

В постановлениях Арбитражного суда Московского округа: - от 21.02.2025г. по делу № А41-22260/2024 по иску ИП Черноусовой Н.В. к Вайлдберриз, от 27.02.2025г. по делу № А41-24203/2024 по иску ИП Прокопчика С.Н. к Вайлдберриз, – изложены следующие выводы:

«Из системного толкования условий оферты следует, что надлежащим исполнением обязательств ответчика является реализация товаров и последующая выплата денежных средств истцу за вычетом обязательных издержек.

Принцип полного возмещения убытков, применительно к случаю уничтожения переданного на реализацию агенту товара, предполагает, что в результате возмещения убытков в полном размере продавец должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право не было нарушено (то есть если бы его товар был продан агентом, а не уничтожен).

Под реальным ущербом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в вышеупомянутых Постановлениях Пленума № 25 и № 7, 8 понимаются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

С учетом изложенного, упущенная выгода применительно к тому же товару – это размер ожидаемых платежей при его реализации за вычетом себестоимости.

Таким образом, по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под доходами при расчете упущенной выгоды понимается не собственно выручка, а разница между выручкой и расходами, которые лицо должно было понести для получения такой выручки, то есть недополученная прибыль.

При расчете упущенной выгоды (наценки продавца) судам необходимо установить, какую величину составил бы доход (прибыль) истца в обычных условиях гражданского оборота, если бы обязательство по реализации товара было исполнено ответчиком надлежащим образом, то есть если бы товар был продан».

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В указанной связи, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению в совокупности и в взаимной связи представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что у истца возникли реальные убытки в виде стоимости поставленного ответчику товара, который им не был реализован, а был утрачен.

Взыскание убытков возлагает на правонарушителя дополнительные обязанности и влечет для него возникновение невыгодных последствий. Компенсационная природа гражданско-правовой ответственности обусловлена эквивалентно-возмездным характером регулируемых им отношений. Компенсационный характер возмещения убытков как меры ответственности проявляется не только в полном возмещении убытков потерпевшему, но и в том, что потерпевший должен получить не больше того, что необходимо для защиты его позитивного интереса во избежание возникновения у него неосновательного обогащения.

Расчет Истца не противоречит положениям ст. 393 ГК РФ и правовой природе компенсационного характера возмещения убытков.

Обратного Истцом не доказано, в том числе истец уменьшил иски требования до контррасчета ответчика и спора по количеству товара не усматривается.

Суд отмечает, что из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо доказательств со стороны ответчика, из которых бы усматривался документально обоснованный расчет убытков в большем размере, чем предложено Ответчиком, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков Истца с разумной степенью достоверности.

С учетом названных выше обстоятельств, установленных по материалам дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в размере 984 340 руб.

Иные доводы сторон также рассмотрены судом и признаны необоснованными и документально не подтвержденными, противоречащими обстоятельствам спора и имеющимся в материалах дела доказательствам, результат их рассмотрения не повлиял на результат рассмотрения дела.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

С учетом обстоятельств дела, его сложности, длительности рассмотрения, степени участия представителя в представлении интересов истца, суд приходит к выводу об отнесении на ответчика заявленных истцом расходов, подтвержденных материалами дела, на представителя в размере 105 000 руб. из расчета (составление претензии 10 000 руб. + составление иска 25 000 руб. + составление двух заявлений об уточнении требований (10 000 руб.*2)+ участие представителя в трех судебных заседаниях(3 *10 000 руб.), так же компенсации подлежат подтвержденные издержки истца на оплату услуг по аналитике в размере 50 000 руб. с учетом соразмерности и 25 000 руб. расходы за Заключение специалиста, с учетом того, что выводы данных документов послужили основанием для обращения в суд с иском.

Расходы по оплате госпошлины подлежат частичному удовлетворению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "РВБ" в пользу ИП Саакян Ольга Олеговна убытки в размере 984 340 руб., 54 217 руб. расходов по государственной пошлине, 105 000 руб. оплата услуг представителей, 50 000 руб. оплата услуг аналитика, 25 000 руб. расходы за Заключение специалиста.

В остальной части иска отказать.

Вернуть Саакян О. О. из федерального бюджета 24 476 руб. государственной пошлины, оплаченной по чек операции СБЕРБАНК ОНЛАЙН от 23.01.2025 г.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.А. Кондратенко